

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO VIRTUAL

La Secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, en acatamiento a lo consagrado en el ordinal 3 del artículo 20, Ley 712 de 2001, notifica a las partes la sentencia de fecha (29) de junio de dos mil veintiuno (2021)

HACE SABER:

Radicado:	05360-31-05-001-2020-00162-01
Proceso:	Especial de Fuero Sindical – Acción de Reintegro
Demandante:	Oscar David Cuervo Gaviria
Demandado:	Industrias Fatelares S.A.S
Vinculado:	Sintrafatelares
M. P.	Nancy del Socorro Gutiérrez Salazar
Fecha de fallo:	29 de junio de 2021
Decisión:	Confirma

El presente edicto se publica en la página web de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125> por el término de tres (03) días hábiles, a partir del primero (30) de junio de dos mil veintiuno (2021) a las ocho de la mañana (8:00 A.M.), hasta el dos (02) de julio de dos mil veintiuno (2021), a las cinco de la tarde (5:00 P.M).

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021).

DEMANDANTE:	OSCAR DAVID CUERVO GAVIRIA.
DEMANDADO:	INDUSTRIAS FATELARES S.A.S.
VINCULADA:	SINTRAFATELARES.
REFERENCIA:	FUERO SINDICAL.
ASUNTO:	CONSULTA DEMANDANTE.
DECISIÓN:	CONFIRMA.

En la fecha, **EI TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, procede a decidir el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor del demandante, contra la decisión proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, el 2 de junio de 2021, dentro del Proceso Especial de Fuero Sindical instaurado por **OSCAR DAVID CUERVO GAVIRIA**, en contra de **INDUSTRIAS FATELARES S.A.S.**

A continuación, la Sala, previa deliberación del asunto, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA:

ANTECEDENTES

PRETENSIONES:

- Declarar que entre las partes existió un contrato de trabajo a término fijo inferior a un año que se prorrogó hasta el 20 de marzo del 2020; que el demandante hacía parte de la Junta Directiva del Sindicato de Trabajadores de Industrias Fatales - **SINTRAFATELARES**-, desde noviembre de 2019, estando amparado por Fuero sindical, por lo que su despido fue ineficaz al no contar con autorización de la autoridad laboral competente.

- Ordenar el reintegro a un trabajo igual o superior al que venía desempeñando; el reconocimiento y pago de los salarios, prestaciones sociales legales, vacaciones y los aportes a la Seguridad Social en Pensiones causados desde el despido hasta la fecha en que se haga efectivo el reintegro; y la indexación.

HECHOS:

- Para lo que interesa al objeto de debate, dijo que el 21 de marzo del 2018 se vinculó con la demandada por medio de un contrato de trabajo a término fijo de 6 meses, el cual se prolongó hasta el 20 de marzo del 2020; desempeñándose en el cargo de Auxiliar de Teñidoras, siendo su última remuneración de \$1.116.600.
- Que fue despedido el 20 de marzo del 2020, argumentándole que el contrato no sería renovado, pese a que hacía parte de la Junta Directiva de Sintrafatelares, gozando de la garantía del fuero sindical, y sin haberse solicitado permiso al juez del trabajo.

SINTRAFATELARES guardó silencio frente a los hechos y pretensiones de la demanda.

CONTESTACIÓN DEMANDADA:

- Se opuso a las pretensiones de la demanda.
- Admitió como ciertos los hechos relacionados con el contrato de trabajo y la afiliación sindical del actor, aclarando que este finalizó de manera legal por vencimiento del término fijo pactado, previa comunicación de la no prórroga de este con más de 30 días de anticipación.
- Excepciones de fondo: pago, compensación, falta de legitimación en la causa y prescripción.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Declaró probada la Excepción de inexistencia de la obligación. Absolvió a la demandada de las pretensiones de la demanda; y condenó al demandante al pago de las Costas Procesales.

Dijo la A quo que la causal de terminación del contrato de trabajo entre las partes es de carácter legal y se dio como consecuencia del vencimiento del plazo fijo pactado, por lo que no se trató de un despido, y en consecuencia no se hizo necesario el permiso judicial por parte de la demandada para proceder a la terminación del contrato a término fijo del actor. Pero que en todo caso se configuró la prescripción, toda vez que el contrato terminó el 20 de marzo de 2020 y la demanda se presentó el 15 de septiembre de 2020, superándose así el término de 2 meses previsto en el artículo 118A del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social -C.P.T y de la S.S.-.

CONSIDERACIONES:

COMPETENCIA: si bien el artículo 117 del del C.P.T y de la S.S. les brinda a las partes la posibilidad de apelar la sentencia, de acuerdo con el artículo 69 del referido estatuto procesal, las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, deben ser necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas, como es el caso a estudio; sin que esta última norma establezca excepción alguna.

PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER.

Determinar si la demandada requería o no autorización del juez laboral para terminar por vencimiento del plazo pactado el contrato de trabajo a término fijo que existía con el demandante, quien se encontraba amparado por fuero sindical. Veamos:

En el caso de autos, está demostrado con la copia del contrato de trabajo obrante a folios 25 a 27 del archivo digital 01 y la copia de la liquidación de prestaciones sociales de folio 15 del archivo 05, que el demandante se vinculó al servicio de la demandada mediante contrato de trabajo a término fijo de 6 meses, el **21 de marzo de 2018** al 20 de septiembre del 2018; el cual, en los términos del numeral 2° del artículo 46 del C.S.T., se prorrogó por tres períodos iguales hasta el **20 de marzo de 2020**, así: del 21 de septiembre de 2018 al 20 de marzo de 2019 -primera prórroga-; del 21 de marzo de 2019 al 20 de septiembre del 2019 -segunda prórroga-; y del 21 de septiembre de 2019 al 20 de marzo de 2020 -tercera prórroga-.

FUERO SINDICAL.

Este derecho de raigambre constitucional –art 39 C.P.N-, ha sido definido por el art. 405 del Código Sustantivo del Trabajo así:

“Se denomina "fuero sindical" la garantía de que gozan algunos trabajadores de no ser despedidos, ni desmejorados en sus condiciones de trabajo, ni trasladados a otros establecimientos de la misma empresa o a un municipio distinto, sin justa causa, previamente calificada por el juez del trabajo” (Subraya propia).

Tal amparo propio de trabajadores sindicalizados, para lo que interesa al caso de autos, procede -al tenor de lo dispuesto en el artículo 406 del Código Sustantivo del Trabajo, literal d-, para “dos de los miembros de la comisión estatutaria de reclamos, que designen los sindicatos”, por el mismo periodo de la Junta Directiva, esto es, el tiempo que dure el mandato y seis meses más.

A fl 38 del archivo digital 01, obra copia del acta de la Asamblea General Ordinaria celebrada por **SINTRAFATELARES** el 24 de noviembre del 2019, en la que se lee que el

demandante fue designado como miembro de la comisión de quejas y reclamos por el periodo 2020-2021. Decisión que le fue notificada al jefe de Talento Humano de la demandada, mediante comunicación del 26 de noviembre del 2019 –fl. 40 ibidem-.

Así las cosas, quedó demostrado que a la finalización del contrato de trabajo, el demandante ostentaba la calidad de aforado, por lo que pasa la Sala a determinar si la demandada debía solicitar al Juez Laboral autorización para el levantamiento de la prerrogativa foral.

CONTRATO A TÉRMINO FIJO – FINALIZACIÓN.

El literal c del artículo 61 del C.S.T, fija como forma de terminación legal del contrato de trabajo, la expiración del plazo fijo pactado.

Sobre la forma de terminación del referido tipo de contrato, el artículo 46 del C.S.T. establece:

“... Si antes de la fecha del vencimiento del término estipulado, ninguna de las partes avisare por escrito a la otra su determinación de no prorrogar el contrato, con una antelación no inferior a treinta (30) días, éste se entenderá renovado por un período igual al inicialmente pactado, y así sucesivamente...”.

Ahora, frente a la decisión del empleador de terminar el contrato de trabajo a término fijo de un trabajador amparado por el fuero sindical, por la expiración del plazo fijo pactado, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia Radicado 34142 del 25 de marzo de 2009, M.P: Camilo Tarquino gallego, sostuvo:

“En tratándose de contratos a término fijo, la garantía de estabilidad laboral que se le brinda al trabajador con fuero sindical, no puede extenderse más allá del vencimiento del plazo fijo pactado, pues si lo que prohíbe el legislador es el despido, tal supuesto fáctico no se transgrede, cuando la terminación del contrato se produce por uno de los modos establecidos legalmente, como sucede con el fenecimiento de la relación laboral por cumplirse el plazo que, por consenso, acordaron las partes. En efecto, todas las garantías que se derivan del fuero sindical, deben ser acatadas y respetadas por los empleadores durante el término de vigencia del contrato, cuando de nexos contractuales por periodo fijo se trate. De ahí, que no se requiera autorización judicial para dar por terminado un nexo contractual laboral a término fijo, en el evento de ostentar el trabajador la garantía que se deriva del fuero sindical. En las condiciones que anteceden, el empleador no está obligado a renovar el contrato de trabajo con plazo determinado, respecto de los trabajadores aforados, cuando previamente y dentro de los términos previstos en la ley, ha informado de su intención de no prorrogarlo...” (Subraya propia).

Tal criterio, coincide con el de la Corte Constitucional, la cual en las sentencias T-116 del 26 de febrero de 2009, M.P: Nilson Pinilla Pinilla y T-162 del 16 de marzo de 2009, M.P: Mauricio González Cuervo, concluyó que “en los contratos a término fijo celebrados con empleados que gozan de fuero sindical no hay lugar a obtener previa autorización judicial para terminarlos, por cuanto conforme a la jurisprudencia la expiración del plazo fijo pactado no es en estricto sentido despido injusto...”.

Así las cosas, la garantía del fuero sindical no aplica para los casos en que el contrato finaliza por expiración del término pactado, por lo que no se requiere de autorización judicial para el efecto, pues no se trata de un despido sino de la terminación legal por vencimiento del contrato, debiéndose cumplir eso sí, con las exigencias y condiciones que establece la ley para la terminación del contrato a término fijo, esto es, respetar el plazo acordado y realizar el preaviso de no prórroga con una antelación no inferior a 30 días antes del vencimiento.

En el presente asunto, a folio 14 del archivo digital 05 milita comunicación del 17 de febrero del 2020 firmada por el demandante en señal de recibido, en la que en cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 1° del referido artículo 46, el empleador le manifestó su intención de no prorrogarle el contrato de trabajo en los siguientes términos: “el contrato a término fijo por seis meses firmado con usted el 21 de marzo del 2018, no será renovado a su vencimiento previsto para el 20 de marzo del 2020”.

La prueba anterior permite concluir a esta Sala de decisión que la terminación del contrato de trabajo del demandante se dio por una causa legal, esto es, la expiración del plazo fijo pactado con el respectivo preaviso no inferior a 30 días antes de la fecha de vencimiento; y no por un despido, por lo que no requería de previa autorización judicial.

Consecuente con lo anterior, se **CONFIRMARÁ** la decisión de instancia y por sustracción de materia no hay lugar a entrar a estudiar lo relacionado con la prescripción.

Sin Costas Procesales en esta instancia al conocerse del proceso en virtud del Grado Jurisdiccional de Consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí el 2 de junio de 2021, dentro del Proceso Especial de Fuero Sindical promovido por el señor **OSCAR DAVID CUERVO GAVIRIA**, en contra de **INDUSTRIAS FATELARES S.A.S.**, según las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

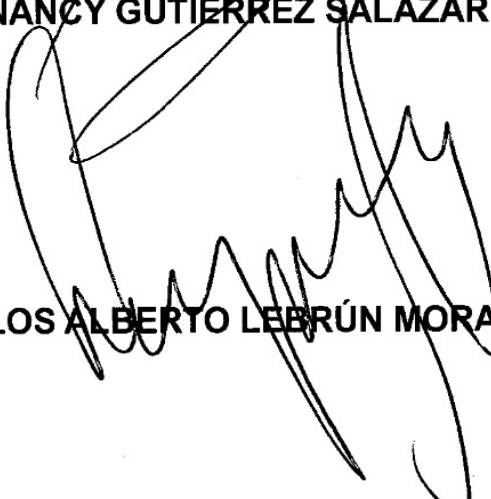
SEGUNDO: Sin Costas Procesales en esta instancia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**, y se firma por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ